

1.1 Kontaktdaten

Vorschlagende Person

1. Name, Vorname
2. Ggf. akad. Titel vorschlagende Person
3. Kontaktdaten:
 - a. Name und Anschrift der Promotionseinrichtung
 - b. E-Mail-Adresse
4. (voraussichtliches) Promotionsjahr
5. Wurde die Promotion bereits abgeschlossen?
Ja Nein
6. Wurde die vorgeschlagene Person über die Nominierung informiert?
Ja Nein

Vorgeschlagene Person

7. Name, Vorname
8. akad. Titel vorgeschlagene Person
9. Kontaktdaten:
 - a. Anschrift der Einrichtung
 - b. E-Mail-Adresse
10. Optional: separater *Upload der Evaluationsbogen aus Lehrveranstaltungen*

1.2 Betreuungsvereinbarungen und -transparenz

1. Gab es inhaltlich und zeitlich transparente Vereinbarungen über die Betreuung der Promotion, und wurden diese von beiden Seiten eingehalten? (Skala 0-10)

2. Gab es eine Doppel- oder Mehrfachbetreuung?
Ja Nein

3. Gab es einen Wechsel in der Betreuung? Wenn ja, warum? Wenn ja, wie lange wurde bei dem/der vorgeschlagenen Kandidaten/Kandidatin promoviert?

4. Wurde die Promotion über ein Stipendium gefördert und wenn ja, für welchen zeitlichen Anteil der Promotion?

5. Größe der Arbeitsgruppe
 - a. Zahl der Beschäftigten insgesamt
 - b. Anzahl der Promovierenden
 - c. Anzahl der PostDocs

Wie lange besteht die Arbeitsgruppe schon?

1.3 Zeitmanagement und Förderungsplanung

1. Gab es einen inhaltlich strukturierten, realistischen Zeit- und Arbeitsplan?
Konnte dieser (bisher) eingehalten werden? (Skala 0-10)
2. Wurde die Förderhöchstdauer überschritten und wenn ja, für (voraussichtlich) wie lange und warum?
3. Wurden regelmäßige Fortschrittskontrollen von Beginn an vereinbart und eingehalten (realistische Ziele)? (Skala 0-10)
4. Hattest du die nötige Forschungsfreiheit, um deine eigenen Ideen auszuprobieren? (Skala 0-10)

1.4 Unterstützung der wissenschaftlichen Entwicklung

1. Wie wurde die frühe wissenschaftliche Selbständigkeit/Eigenständigkeit unterstützt?
2. Konnte der Promovierende eigene Forschungsprojekte erarbeiten bzw. definieren? (Skala 0-10)
3. Wurde der Promovierende zum Erwerb von Schlüsselqualifikationen/Soft Skills oder Zusatzqualifikationen/Fortbildungen ermutigt, z. B. im Rahmen von strukturiertem Promotionsprogramm oder Graduiertenkolleg? (Skala 0-10)
4. Wie war die Integration in die Arbeitsgruppe, ins Team? (Skala 0-10)
5. Wie war der Gruppenzusammenhalt/Teamspirit? (Skala 0-10)

1.5 Mentoring und Karriereförderung

1. War der/die Betreuende erreichbar und hat sich ausreichend Zeit genommen?
(Skala 0-10)
2. Wie viele Publikationen als Erstautor wurden aus der Promotionszeit verfasst?
3. Wurde zeitlicher Druck beim Bearbeiten von Projekten oder Verfassen der Publikation(en) ausgeübt? (Skala 0-10)
4. Wie würdest Du Deine mentale Gesundheit im PhD Studium bewerten?
(Skala 0-10)
5. Hat der/die Betreuende die Vernetzung und den Austausch mit anderen Promovierenden z.B. im Rahmen von Kolloquien, Workshops, Netzwerktreffen gefördert? (Skala 0-10)
6. Hat der/die Betreuende die Teilnahme an Konferenzen, Sommer-/Winterschulen unterstützt und finanziert? (Skala 0-10)
7. Wie viele Teilnahmen wurden finanziert und welche?

8. Hat der/die Betreuende den wissenschaftlichen Austausch mit seinem/ihrer Netzwerk/mit internationalen Experten zum Dissertationsthema gefördert?
Wenn ja, wie?

9. Hat der/die Betreuende frühzeitig die unterschiedlichen universitären und außeruniversitären Karrieremöglichkeiten aufgezeigt? (Skala 0-10)

10. Wurde der/die Promovierende auf die Wettbewerbsfähigkeit außerhalb der Universität (z.B. Industrie) bestmöglich vorbereitet? Wenn ja, wie?

11. Gab es die Förderung von Gast- und Forschungsaufenthalten?

1.6 Wissenschaftliche Praxis und Konfliktmanagement

1. Wurde auf die Förderung der Gleichstellung von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, der Diversität in der Wissenschaft geachtet? (Skala 0-10)
2. Wurde zudem auch auf die Vereinbarkeit von Wissenschaft und Familie (inkl. Pflege), insbesondere in der frühen Karrierephase, geachtet z.B. Home-Office, flexible Arbeitszeiten, etc.? (Skala 0-10)
3. Wie gut wurden die Regeln guter wissenschaftlicher Praxis (z.B. Resultate zu dokumentieren und Ergebnisse kritisch zu hinterfragen, strikte Ehrlichkeit, wissenschaftliches Fehlverhalten zu vermeiden) vermittelt? (Skala 0-10)
4. Wie wurde von beiden Seiten auf die Grundsätze guter wissenschaftlicher Praxis geachtet?
5. Gab es Meinungsverschiedenheiten zwischen Promovierenden und Betreuenden und wenn ja, wie wurden diese geregelt?